



Concello de Betanzos
Praza de Galicia, nº 1, 15300 Betanzos, A Coruña

Teléfono: 981 770 011
Fax; 981 776 529

web: www.betanzos.net
sede electrónica: <https://sede.betanzos.gal>
e-mail: correo@betanzos.net

ASUNTO: PROCESO SELECTIVO BOLSA DE EMPREGO TÉCNICO DE XESTIÓN (A2) DO CONCELLO DE BETANZOS

EXPEDIENTE: 2023/E001/000002

2º. Exercicio 16.03.2023

Exame práctico: exame práctico, de carácter eliminatorio e obrigatorio, para o desenvolvemento dunha proba de capacitación de nivel técnico. Desenvolverase por escrito, durante o período máximo de 60 minutos e consistirá na redacción dun ou varios supostos prácticos de carácter procedimental e administrativo que determinará o tribunal inmediatamente antes do comezo do exercicio, referido ao contido do temario anexo I e relativos ás tarefas administrativas propias da subescala. Durante o desenvolvemento desta proba os aspirantes poderán, en todo momento, facer uso dos textos legais dos que acudan provistos, non permitíndose o manexo de textos comentados nin libros de formularios. No caso de que o tribunal estableza varios supostos e que non se valoren de forma idéntica todos eles, deberá darse a coñecer aos/as aspirantes a puntuación de cada suposto con carácter previo ao inicio da proba. De non especificarse a puntuación de cada suposto, reputarase que teñen idéntica valoración cada un deles.

Responda as preguntas que se formulan no seguinte caso práctico.

I. O Concello de Vilasuso pretende contratar por contrato menor a un arquitecto/a para que informe a obra municipal de construción da escola infantil.

Analice se a contratación adoece ou non de vicios. (2 puntos)

Resposta: *A práctica de contratar, mediante un contrato de servizos, funcións que son permanentes no tempo e que, ademais, poden implicar o exercicio dunha potestade de autoridade non é, en absoluto, axustada a Dereito, por canto a figura do contrato de servizos neste tipo de situacións está pensada para casos puntuais, actuacións de resultado, pero non para una acción continuada na que un arquitecto externo exerce realmente de arquitecto municipal.*

Nese sentido, recomendamos a lectura da interesante Sentenza do TSJ C. Valenciana de 16 de febreiro de 2007, na que a Sala conclúe que, aínda que a normativa administrativa regulou a contratación con carácter administrativo para a posibilidade de levar a cabo un traballo de tipo excepcional, xa que o seu obxecto non é una prestación de traballo como tal senón un traballo específico, con todo, no caso de autos, os postos ofertados, a tenor das condicións de prestación dos seus servizos que se establecen nos respectivos pregos, o son para a prestación dun traballo ou actividade como tal, non para un traballo específico, no que ten de resultado dunha actividade e non esa mesma actividade.

Así, vemos que as funcións de Arquitecto municipal deben ser prestadas por funcionario de carreira por canto o tenor literal do artigo 92 da Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de Bases de Réxime Local (LRBRL), na súa última redacción, é claro respecto diso: o exercicio da potestade de autoridade corresponde en exclusiva aos funcionarios de carreira.

Se atendemos aos artigos 167, 170 e 171 texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de Réxime Local, aprobado por Real Decreto Lexislativo 781/1986, de 28 de abril (TRRL), para a Administración Local, esíxese que as prazas de carreira de funcionarios técnicos de administración especial sexan desempeñadas por profesionais provistos da titulación de nivel e especialidade correspondente a cada caso, e así mesmo despréndese que deben ser cubertas por funcionarios de carreira, evitando a contratación de persoal técnico noutro réxime que non sexa nunha relación funcional, polo habitual da función de informar os expedientes de licenzas urbanísticas.

2) ROF: o artigo 172 do ROF, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, establece que todo expediente administrativo, una vez iniciado o procedemento, deberá ser informado nos seus aspectos xurídico e técnico a fin de determinar a normativa aplicable, o procedemento a seguir e a súa adecuación aos efectos da súa resolución.



Documento asinado electrónicamente, pódese validar a sinatura co código indicado na marxe na <https://sede.betanzos.gal> (O Código de Verificación garante, mediante o cotexo na sede electrónica municipal, a integridade do documento (Artigo 42 b da Lei 40/2015, de 1 de outubro, de Réxime Xurídico do Sector Público).



Concello de Betanzos
Praza de Galicia, nº 1, 15300 Betanzos, A Coruña

Teléfono: 981 770 011
Fax; 981 776 529

web: www.betanzos.net
sede electrónica: <https://sede.betanzos.gal>
e-mail: correo@betanzos.net

O informe xurídico resólvese co informe do Secretario nos termos do artigo 173 do ROF, ou como é habitual en Corporacións de maior tamaño, do Técnico de Administración Xeral, mentres que o informe técnico correspondería a súa emisión aos servizos técnicos municipais (arquitectos, enxeñeiros, arquitectos técnicos, etc.).

Cando o Concello non conta con algún dos servizos técnicos e xurídicos apuntados, pode solicitar, o informe do Servizo de Asistencia a Municipios da Deputación Provincial previo á resolución, pronunciándose sobre a conformidade das solicitudes á normativa urbanística e ás demais normas aplicables. En definitiva, é propio dos funcionarios a tramitación e informe dos expedientes.

Matizando o feito que a Sentenza 99/2016, de febreiro do TSJ de Castela A Mancha, Sala do Contencioso Administrativo, Sección 1ª, Recurso 321/2014, Fundamento Xurídico 10º, o que en realidade considera transgresivo do ordenamento xurídico é a intervención nun procedemento de concesión de licenzas urbanística e de actividade dun arquitecto honorario, figura que, di «non existe no noso ordenamento», o certo e verdade é que, a reglón seguido, afirma a sentenza que tal irregularidade

«supón una clarísima -e grave - trasgresión da reserva de legal do desenvolvemento de funcións públicas, como é as de informar previamente as licenzas (non só as urbanísticas, tamén as de actividade, funcionamento ou «ambientais») a cargo necesariamente non xa de empregados públicos, senón de funcionarios, art. 9.2 da Lei 7/2007, de 12 de abril, Estatuto Básico do Empregado Público , naquel momento vixente».

É dicir, para a realización de funcións habituais e permanentes, como sen dúbida o son as de informar os expedientes de concesión de licenzas urbanísticas, e similares no ámbito urbanístico, e que revelan una necesidade na estrutura municipal a cubrir mediante persoal propio, suxeito ao estatuto funcional

Por tanto, os funcionarios de carreira desempeñarán as funcións que se atribúan aos postos clasificados con devandita natureza, e en todo caso, e con carácter exclusivo, aquelas cuxo exercicio implique a participación directa ou indirecta no exercicio das potestades públicas ou na salvaguarda dos intereses xerais.

Por tanto, vemos que a actuación exposta de realizar un contrato menor de servizos non é axustada a Dereito en absoluto.

II. O Concello de Vilasuso aprobou o expediente de contratación para adxudicar o contrato de obra de construción da escola infantil. O prego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) fixa os seguintes criterios de adxudicación, coa valoración que se indica:

- a) Proposta de plan de traballo: 25 puntos.
- b) Proposta de estudo de seguridade e saúde: 15 puntos.
- c) Proposta de plan de xestión de residuos: 10 puntos.
- d) Prezo: 20 puntos.
- e) Ampliación do prazo de garantía: 15 puntos, a razón de 2,5 puntos por ano completo de ampliación do prazo de garantía adicional ao prazo obrigatorio dun ano.
- f) Experiencia na execución de obras similares: 10 puntos, a razón de 1 punto por cada obra do mesmo tipo cuxa execución acredite con certificación do promotor ou similar.

O PCAP prevé que a oferta relativa aos criterios a), b) e c) se presentará no sobre nº 2 e, logo da súa avaliación por un técnico municipal, procederase á apertura e valoración da oferta relativa aos criterios d), e) e f), contida no sobre nº 3.

Valore as previsións sobre a valoración das ofertas dos licitadores recollidas nos PCAP. (2 puntos)

Resposta: *O previsto nos PCAP acerca da valoración das ofertas presentadas polos licitadores adoece dos seguintes defectos:*

- *Os criterios de valoración subxectiva (a, b e c) representan a maior porcentaxe sobre a valoración total (un 52,63%) polo que, de conformidade co previsto no art. 146.2 a) da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público (LCSP), debe ser un comité de expertos (mínimo de 3 membros, con cualificación apropiada e ningún adscrito ao órgano propoñente do contrato) quen avalíe a oferta nestes casos. Non é correcta, en consecuencia, a previsión de que a oferta a avalíe un técnico municipal.*
- *A experiencia é, con carácter xeral, un elemento acreditativo da solvencia técnica e profesional do empresario; en consecuencia, non pode usarse, tamén con carácter xeral, como criterio de adxudicación.*

Documento asinado electrónicamente, pódese validar a sinatura co código indicado na marxe na <https://sede.betanzos.gal> (O Código de Verificación garante, mediante o cotexo na sede electrónica municipal, a integridade do documento (Artigo 42 b da Lei 40/2015, de 1 de outubro, de Réxime Xurídico do Sector Público).





Concello de Betanzos
Praza de Galicia, nº 1, 15300 Betanzos, A Coruña

Teléfono: 981 770 011
Fax; 981 776 529

web: www.betanzos.net
sede electrónica: <https://sede.betanzos.gal>
e-mail: correo@betanzos.net

Non obstante, de xeito excepcional, o art. 145.2.º LCSP permite empregar como criterio de adjudicación a “experiencia do persoal adscrito ao contrato que vaia executar o mesmo” sempre e cando a calidade dese persoal poida redundar de maneira significativa na mellor execución do contrato.

Con todo, o criterio de adjudicación baseado na experiencia recollido nos PCAP non se refire “á experiencia do persoal” que se adscriba e vaia participar na execución do contrato, polo que debe rexeitarse.

• *As previsións dos PCAP son nulas e (na miña opinión) vician de nulidade os pregos.*

Por outra parte, rematado o prazo de presentación de proposicións, despois de admitir aos 4 licitadores concorrentes e xusto antes de abrir a Mesa de Contratación o sobre nº 2, o xefe de servizos sociais advirte que no prego de prescricións técnicas particulares (PPT) do contrato se incorreu no seguinte erro: establécese que o adxudicatario deberá adscribir á execución do contrato “13 camiións” cando en realidade debe adscribir “3 camiións”. A obriga de adscribir medios materiais á execución do contrato, ademais, cualifícase como esencial no PCAP.

É necesario concluír que o outorgamento dunha maior ponderación aos criterios avaliábles mediante xuízo de valor respecto dos criterios avaliábles mediante fórmula matemática esixe que a valoración do sobre nº 2 se realice por un comité de expertos.

Valorarase positivamente, por orde decrecente de importancia, as seguintes mencións: a) a imposibilidade de usar a experiencia como criterio de adjudicación; b) o pronunciamento sobre a validez dos pregos; c) a exposición das particularidades que ten o comité de expertos nas Entidades Locais.

III- ¿Como pode actuar o concello diante desta situación? (2 puntos)

Resposta: *O art. 122.1 LCSP establece que os pregos poderán modificarse (rectificarse) iniciada a licitación do contrato unicamente nos supostos de erro material, de feito ou aritmético; noutro caso, deberán retrotraerse as actuacións.*

O esencial é determinar se o erro pode encadrarse na categoría de “material” ou “de feito”; con carácter xeral, a xurisprudencia di que estes son os que resultan “ostensibles, manifestos, indiscutibles e evidentes por si mesmos, sen necesidade de maiores razoamentos, e por exteriorización prima facie coa súa soa contemplación”.

No suposto, o erro non pode cualifícase de “material” ou “de feito”, polo que resulta preciso retrotraer as actuacións do procedemento ao momento inmediatamente anterior á aprobación dos PCAP.

• *A correcta contestación da pregunta require que o aspirante aluda á imposibilidade de rectificar os pregos e á necesidade de retrotraer as actuacións do procedemento.*

• *De xeito adicional, valorarase positivamente o feito de que se razoen os motivos que impiden a rectificación: inexistencia de erro material, aritmético ou de feito e/ou afectación á libre concorrencia en tanto en canto os licitadores formularon as súas ofertas con fundamento nunhas prescricións erróneas.*

IV. *Unha vez executada a escola infantil e recibidas as obras, e antes do vencemento da garantía, o director facultativo redacta informe desfavorable, indicando unha serie de deficiencias. Así mesmo, o director facultativo require ao adxudicatario a emenda dos defectos e dálle para iso o prazo dun mes, sen dereito a percibir cantidade algunha por tales reparacións.*

A empresa, desconforme, presenta escrito no que solicita que se entenda por cumprido correctamente o contrato –xa que os danos son consecuencia do uso da instalación- e, en consecuencia sexa relevada de toda responsabilidade, lle sexa devolta a garantía e se proceda á liquidación do contrato.

¿De que prazo dispón o director facultativo para redactar o informe desfavorable? (2 puntos)

Resposta: *O art. 243.3 LCSP establece que o director facultativo redactará o seu informe no prazo dos 15 días anteriores ao cumprimento do prazo de garantía.*

V. Calcula o Resultado orzamentario axustado tendo en conta os seguintes datos (2 puntos):

Documento asinado electrónicamente, pódese validar a sinatura co código indicado na marxe na <https://sede.betanzos.gal> (O Código de Verificación garante, mediante o cotexo na sede electrónica municipal, a integridade do documento (Artigo 42 b da Lei 40/2015, de 1 de outubro, de Réxime Xurídico do Sector Público).





Concello de Betanzos
Praza de Galicia, nº 1, 15300 Betanzos, A Coruña

Teléfono: 981 770 011
Fax; 981 776 529

web: www.betanzos.net
sede electrónica: <https://sede.betanzos.gal>
e-mail: correo@betanzos.net

Das obrigas recoñecidas no capítulo 2 (compra de bens correntes e servizos) 300 foron financiados con cargo ao Remanente de Tesourería para gastos xerais procedente da liquidación do ano anterior.

Por outra banda as desviacións positivas dos proxectos realizados arroxa unha cantidade de 100.

ESTADO DE INGRESOS (ANO CORRENTE)	
CAPÍTULO	DEREITOS RECOÑECIDOS NETOS
• IMPOSTOS DIRECTOS	4100
• IMPOSTOS INDIRECTOS	90
• TAXAS E OUTROS INGRESOS	1900
• TRANSFERENCIAS CORRENTES	5900
• INGRESOS PATRIMONIAIS	35
• ALLEAMENTO INVERSIÓN REAIS	
• TRANSFERENCIAS DE CAPITAL.	500
• ACTIVOS FINANCEIROS	14
• PASIVOS FINANCEIROS	
TOTAL	12539

ESTADO DE GASTOS (ANO CORRENTE)	
CAPÍTULO	OBRIGAS RECOÑECIDAS NETAS
GASTOS DE PERSOAL	4350
BENS CORRENTES E SERVIZOS	6800
GASTOS FINANCEIROS	
TRANSFERENCIAS CORRENTES	300
FONDO DE CONTINXENCIA	
INVERSIÓN REAIS	800
TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	
ACTIVOS FINANCEIROS	14
PASIVOS FINANCEIROS	
TOTAL	12264

RESPOSTA:

1. Dereitos recoñecidos netos= 12.539
2. Obrigas recoñecidas netas = 12.264
3. Resultado antes de axuste= 1-2 = 275
4. Desviacións positivas (restan) = 100
5. Desviacións negativas(suman)= 0
6. Obrigas financiadas con remanente de tesourería para gastos xerais = 300
7. Resultado orzamentario axustado (3-4+5+6)= 275-100+0+300=475

Non importa o orde no que presente os cálculos mentres coñeza cales son as cantidades que restan e cales suman, e chegue o resultado.



Documento asinado electrónicamente, pódese validar a sinatura co código indicado na marxe na <https://sede.betanzos.gal> (O Código de Verificación garante, mediante o cotexo na sede electrónica municipal, a integridade do documento (Artigo 42 b da Lei 40/2015, de 1 de outubro, de Réxime Xurídico do Sector Público).